



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 12 P-3/2019-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Pašku Bačiću, u pravnoj stvari tužitelja JOSIP ŠARKO iz Zagreba, Milivoja Matošeca 12, OIB: 16879109041, kojeg zastupa punomoćnik Tonko Bralić, odvjetnik u Bujama, Istarska 22, protiv tuženika STEČAJNA MASA KUMULUS d.o.o. u stečaju, Osijek, Trg slobode 8, OIB: 50095347513, kojeg zastupaju vjerovnici Petar Pripuz iz Zagreba, Pantovčak 254a, OIB: 63124783189 i Ivan Bitanga iz Zagreba, Vinogradi 57, OIB: 11537306449, radi utvrđivanja osporene tražbine, izvanraspravno, 20. travnja 2021.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se postojanje tražbine drugog višeg isplatnog reda tužitelja Josipa Šarka iz Zagreba, Milivoja Matošeca 12, OIB: 16879109041, prema tuženiku, stečajnom dužniku Stečajna masa Kumulus d.o.o. u stečaju u iznosu od 5.494.946,12 kn.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 2. siječnja 2019. podnio ovom sudu tužbu radi utvrđivanja njegove tražbine prema tuženiku, stečajnom dužniku Stečajna masa Kumulus d.o.o. u stečaju, OIB: 50095347513, u iznosu 5.494.946,12 kn, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je u stečajnom postupku koji se nad stečajnim dužnikom Stečajna masa Kumulus d.o.o. u stečaju Osijek vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-630/2018, kao stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 5.580.619,53 kn. Na ispitnom ročištu koje je održano u stečajnom postupku 14. prosinca 2018. tražbina tužitelja da je priznata od strane stečajnog upravitelja u iznosu od 5.494.946,12 kn. Međutim, stečajni vjerovnici Petar Pripuz i Ivan Bitanga da su nakon toga osporili tražbinu tužitelja u navedenom iznosu priznatom od strane stečajnog upravitelja, uz navod da bi tražbina bila neosnovana, odnosno da nema dokaza da bi tužitelj kao vjerovnik imao bilo kakve tražbine prema stečajnom dužniku s osnove zajma. Rješenjem suda od 14.12.2018. vjerovnici osporenih tražbina, a među kojima je i tužitelj, da su upućeni na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Tužitelj nadalje navodi da je kao zajmodavatelj s društvom Kumulus d.o.o. kao zajmoprimateljem 17.7.2007. sklopio ugovor o zajmu, kao i aneks ugovora o zajmu od 17.7.2008. Predmet tih ugovora da je bila pozajmica zajmodavatelja zajmoprimatelju u visini od 2.934.340,17 kn, a koji iznos da je

uplaćen 17.6.2008. na račun društva Kumulus d.o.o. koji se vodi kod Societe Generale – Splitske banke. Tu uplatu da je umjesto tužitelja izvršio Nino Đondić, sukladno odredbi članka 3. Anexa br. 1 Sporazuma o naknadi za prijenos poslovnog udjela od 30.4.2008. Sukladno navedenom članku Anexa, Nino Đondić da se obvezao isplatiti društvu Kumulus d.o.o. iznos od 420.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti na ime pozajmice tužitelja prema društvu Kumulus d.o.o., a koja uplata da je izvršena u iznosu od 3.049.201,00 kn što je predstavljalo protuvrijednost iznosa od 420.000,00 EUR na dan uplate. Tužitelj nadalje navodi da je od te pozajmice društvo Kumulus d.o.o. vratilo tužitelju iznos od 47.500,00 kn. Isto tako, tužitelj da je uplaćivao određene iznose u ime društva Kumulus d.o.o. Poreznoj upravi, Državnom proračunu, FINA-i i Gradu Splitu, kako bi spriječio otvaranje stečajnog postupka nad tim društvom te da je sukladno tome ukupno uplatio iznos od 91.673,41 kn, a koji iznos da je tužitelj također prijavio u stečajnom postupku, ali o tom dijelu prijavljene tražbine da u stečajnom postupku nije odlučeno rješenjem suda od 14.12.2018. Slijedom navedenog, tužitelj je istakao da u skladu s odredbom 267. Stečajnog zakona podnosi ovu tužbi radi utvrđivanja postojanja njegove tražbine u iznosu od 5.494.946,12 kn prema stečajnom dužniku Stečajna masa Kumulus d.o.o. u stečaju, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

3. Uz podnesenu tužbu, tužitelj je dostavio prijavu tražbine koju je podnio u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza Kumulus d.o.o. u stečaju, potvrdu FINA-e od 17.5.2017. o blokadi računa i novčanih sredstava društva Kumulus d.o.o. u stečaju, preslike univerzalnih naloga za plaćanje iz svibnja 2017., očevidnik FINA-e o redoslijedu plaćanja društva Kumulus d.o.o. u stečaju od 21.4.2017., obračun zateznih kamata na glavnicu tražbine s osnova ugovora o zajmu i anexa tog ugovora, rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-630/2018 od 14. prosinca 2018., bruto bilancu društva Kumulus d.o.o. za 2009. i 2010., Anex br. 1 Sporazuma o naknadi za prijenos poslovnog udjela od 30.4.2008., kao i izvadak o promjenama i stanju na računu društva Kumulus d.o.o. kod Societe Generale – Splitske banke d.d. od 16.7.2008.

4. Tuženiku su tužba i prilozi tužbi, kao i poziv za podnošenje pisanog odgovora na tužbu dostavljeni po vjerovnicima (osporavateljima) Petru Pripuzu i Ivanu Bitangi, a koji u smislu odredbi članka 266. stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje SZ) u ovoj parnici nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika - tuženika, odnosno isti zastupaju tuženika u ovoj parnici.

5. U pozivu za podnošenje pisanog odgovora na tužbu od 31. listopada 2019. određen je rok od 30 dana za podnošenje pisanog odgovora na tužbu te je isto tako navedeno upozorenje da će se u slučaju nepodnošenja odgovora na tužbu donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno uvjetima iz članka 331.b Zakona o parničnom postupku.

6. Vjerovnik Petar Pripuz je tužbu s pozivom za podnošenje pisanog odgovora na tužbu zaprimio 6. studenog 2019., dok je vjerovnik Ivan Bitanga to isto zaprimio 16. veljače 2021., a što je razvidno iz potpisanih dostavnica u spisu. Međutim, isti u ostavljenom roku od 30 dana, a niti nakon proteka tog roka, nisu podnijeli odgovor na tužbu u ovom predmetu.

7. Odredbom članka 331.b stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a) propisano je da će sud donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, ako bude udovoljeno sljedećim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

8. Po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju su ispunjene pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe u smislu naprijed navedenog članka 331.b ZPP-a.

9. Najprije valja navesti da se prema članku 499. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO), ugovorom o zajmu zajmodavac obvezuje predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće. Prema članku 500. stavak 1. ZOO-a, zajmoprimac se može obvezati da uz glavnicu duuguje i kamate, dok je odredbom članka 29. stavak 1. ZOO-a propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

10. Iz prijave tražbine koju je tužitelj podnio u stečajnom postupku nad Stečajnom masom Kumulus d.o.o. u stečaju razvidno je da je tužitelj s osnova Anexa ugovora o zajmu od 17.7.2007. podnio prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 5.494.946,12 kn (glavnica + kamate). Nadalje, iz dostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018 od 14. prosinca 2018., donesenog u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa Kumulus d.o.o. u stečaju Osijek, razvidno je da je tim rješenjem osporena tražbina tužitelja Josipa Šarka u iznosu od 5.494.946,12 kn, kao tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda, te je u odnosu na tu osporenu tražbinu tužitelj upućen pokrenuti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja, radi utvrđivanja osnovanim osporene tražbine. Iz obrazloženja tog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu od 14. prosinca 2018. u cijelosti priznao tu tražbinu tužitelja, dok su stečajni vjerovnici Petar Pripuz i Ivan Bitanga tu tražbinu tužitelja u cijelosti osporili.

11. Iz Anexa br. 1 Sporazuma o naknadi za prijenos poslovnog udjela od 30.4.2008., a koji je sklopljen između Josipa Šarka i Ivana Bitange, kao prenositelja udjela te Nina Đondića kao stjecatelja udjela u društvu Drenovina d.o.o. Zagreb, proizlazi da se u svezi s plaćanjem naknade za stjecanje poslovnih udjela iznos od 420.000,00 eura u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate trebao uplatiti na račun društva Kumulus d.o.o. Split i to na račun broj 233000-1100347692 koji se vodi kod Splitske banke d.d., a na ime pozajmice Josipa Šarka trgovačkom društvu Kumulus d.o.o. Iz dostavljenog izvotka broj 31/1 o promjenama i stanju na računu društva Kumulus d.o.o. kod Societe Generale-Splitske banke d.d. od 16.7.2018., broj računa

233000-1100347692, razvidno je da je na računu tog društva evidentirana uplata iznosa od 3.049.201,00 kn, koju uplatu je izvršio Nino Đondić uz opis plaćanja na ime naknade za pos.udj. Drenovina. Isto tako, iz bruto bilance društva Kumulus d.o.o. za razdoblje od 1.1.2009. do 31.12.2010. razvidno je da je u poslovnim knjigama tog društva evidentirano postojanje obveze na ime pozajmice tužitelju Josipu Šarko u iznosu od 2.934.340,17 kn. Tužitelj je u spis priložio i obračun zateznih kamata temeljem sklopljenog ugovora o zajmu s društvom Kumulus d.o.o. od 17.7.2007., kao i anexa ugovora o zajmu od 17.7.2008., iz kojeg je razvidno da su zatezne kamate obračunate na glavnici tražbine u iznosu 2.934.340,17 kn i to za razdoblje od dospijeća 17.7.2009. do 3.3.2017., kao dana otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom. Iz tog obračuna je također razvidno da su ukupno obračunate zatezne kamate u iznosu od 2.614.105,95 kn umanjene za iznos od 47.500,00 kn s osnova povrata pozajmice, slijedom čega je sveukupni iznos tražbine (glavnica + kamate) naveden u iznosu od 5.494.946,12 kn, dakle upravo u iznosu tražbine koju je tužitelj prijavio u stečajnom postupku s osnova zajma i utvrđenje koje tražbine je predmet tužbe i tužbenog zahtjeva u ovom predmetu.

12. Prema javno objavljenim podacima na e-oglasnoj ploči suda, rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018 od 14. prosinca 2018., a koje rješenje je u međuvremenu postalo pravomoćno, objavljeno je na e-oglasnoj ploči suda 17. prosinca 2018. pa se stoga, a sukladno odredbama članka 12. stavak 1. i 2. SZ-a, smatra da je to rješenje dostavljeno svim sudionicima stečajnog postupka pa tako i tužitelju 25. prosinca 2019. Budući da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 2. siječnja 2019., to je stoga očito da je tužba podnesena pravovremeno, odnosno unutar roka iz članka 267. SZ-a.

13. Slijedom naprijed navedenog, a kako su dakle tužba s pozivom na podnošenje pisanog odgovora na tužbu uredno dostavljeni vjerovnicima Petru Pripuzu i Ivanu Bitangi koji u ovom postupku, kao vjerovnici osporavatelji, zastupaju Stečajnu masu Kumulus d.o.o. u stečaju Osijek i koji u ostavljenom roku od 30 dana nisu podnijeli odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi te činjenice na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s općepoznatim činjenicama, a isto tako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su navedeni vjerovnici-zastupnici tuženika opravdano spriječeni podnijeti odgovor na tužbu to su stoga, po ocjeni ovog suda, ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe sukladno članku 331.b ZPP-a, a radi čega je i odlučeno kao u izreci ove presude.

14. Odluka o troškovima parničnog postupka je izostala, jer tužitelj nije u tužbi, a niti naknadno do donošenja ove presude, postavio određeni zahtjev za naknadu troškova, odnosno isti nije u smislu odredbi članka 164. stavak 1., 2. i 3. ZPP-a određeno naveo troškove za koje traži naknadu.

U Splitu 20. travnja 2021.

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od osam dana od dana dostave pisanog opravka ove presude. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po zastupnicima-vjerovnicima Petru Pripuzu i Ivanu Bitangi
- u spis

Broj zapisa: **eb2f9-f62aa**

Kontrolni broj: **0afc4-3f3dc-d5aaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.